



Direction de
l'évaluation et
de l'analyse

ÉVALUATION

INITIATIVE STRATÉGIQUE POUR
LA FORMATION EN RECHERCHE
DANS LE DOMAINE DE LA SANTÉ
(ISFRS)
2001-2006

RAPPORT D'ÉVALUATION FINAL

DIRECTION DE L'ÉVALUATION ET DE L'ANALYSE
AOÛT 2008

RÉSUMÉ

Contexte

Les IRSC ont lancé, au printemps 2001, l'Initiative stratégique pour la formation en recherche dans le domaine de la santé (ISFRS) afin de développer les capacités de recherche au sein de la communauté de la recherche en santé du Canada, en assurant la formation et le perfectionnement des chercheurs et en favorisant l'essor et le soutien continu de leurs carrières scientifiques.

L'Initiative a été évaluée en 2007 pour recueillir des données probantes sur le rendement du programme, faciliter la prise de décision de l'organisation au sujet du renouvellement et du financement du programme, et répondre aux exigences de rapport des organismes centraux.

En plus des analyses documentaires et des examens de dossiers administratifs, l'évaluation a consisté en un sondage sur le Web auprès des chercheurs principaux de l'ISFRS, en des sondages téléphoniques auprès des stagiaires de l'ISFRS et, à des fins de comparaison, auprès des bénéficiaires de bourses individuelles directes des IRSC¹; et en des entrevues avec la direction des IRSC, les directeurs scientifiques des instituts des IRSC, les partenaires de l'ISFRS et le personnel universitaire.

Principales conclusions

Une évaluation initiale de l'évaluabilité a montré que l'évaluation serait difficile en raison d'un manque de clarté des objectifs de l'ISFRS. Cela dit, les répondants de tous les groupes d'intervenants croyaient, dans l'ensemble, que l'ISFRS était importante et pertinente pour le mandat des IRSC, la communauté de recherche en santé, le gouvernement fédéral et les autres intervenants externes. Selon eux, elle représentait une bonne valeur ajoutée.

Pour les intervenants, l'ISFRS était comparable à des programmes comme les bourses d'études supérieures du Canada, les bourses de recherche au doctorat et les bourses de recherche des IRSC pour ce qui est de la formation disciplinaire des stagiaires, de la productivité scientifique initiale, et des perceptions du milieu de formation et de l'expérience des stagiaires. De plus, l'ISFRS semblait accroître le nombre de possibilités de formation en recherche pour les stagiaires dans les domaines des systèmes et services de santé et de la médecine clinique.

Toutefois, la mise en œuvre du volet des partenariats de l'ISFRS a été perçue comme une réussite partielle seulement parce qu'au-delà des contributions financières, il n'y a pas eu d'autre collaboration ou interaction avec les programmes ISFRS individuels pour la plupart des partenaires malgré le désir d'une telle collaboration permanente.

Recommandations

À la lumière des principales conclusions, il a été recommandé aux IRSC d'examiner et de revoir le niveau de financement de l'ISFRS. Le besoin de clarifier les objectifs de l'ISFRS et de réviser et de renforcer les outils de mesure du rendement et de collecte de données tant aux IRSC qu'au niveau des programmes ISFRS individuels a également été souligné, comme celui d'améliorer la communication entre les principaux intervenants.

¹ Les bourses directes des IRSC sont les bourses d'études supérieures du Canada, les bourses de recherche au doctorat et les bourses de recherche des IRSC.

SOMMAIRE

Contexte

Les IRSC ont lancé, au printemps 2001, l'Initiative stratégique pour la formation en recherche dans le domaine de la santé (ISFRS) qui visait à :

1. Accroître la capacité du milieu canadien de la recherche en santé, notamment dans des secteurs où il est démontré qu'il existe un besoin de développer cette capacité.
2. Favoriser le recrutement et le maintien en poste de personnes hautement qualifiées du Canada et de l'étranger afin qu'elles entreprennent une formation en recherche dans le domaine de la santé au Canada.
3. Appuyer l'élaboration de programmes de formation transdisciplinaires qui sont innovateurs, efficaces et concurrentiels à l'échelle internationale.
4. Assurer la participation de nouveaux mentors et éducateurs à l'élaboration et à l'évolution des stratégies de formation.
5. Favoriser la création de programmes qui :
 - i. Englobent diverses disciplines de recherche et approches méthodologiques en vue de prendre en charge de grands problèmes de santé et des défis scientifiques;
 - ii. Intègrent une formation et des discussions sur la conduite éthique des chercheurs et des questions éthiques connexes;
 - iii. Permettent de parfaire et de mesurer les compétences de chacun en matière de communication, de travail d'équipe et de leadership, notamment la préparation des demandes de subvention et l'examen par les pairs;
 - iv. Incorporent des stratégies de recherche efficaces permettant de mettre les connaissances en pratique.²

Note importante au lecteur :

Pour que la lecture soit plus facile, la terminologie suivante sera employée dans tout le document pour parler de l'ISFRS :

1. Initiative stratégique pour la formation en recherche dans le domaine de la santé = « **ISFRS** ».
2. Programmes financés dans le cadre de l'ISFRS = « **Programmes ISFRS** » ou « programmes ISFRS individuels ».
3. Autres, les programmes de bourses non-ISFRS peuvent être appelés par leur nom ou simplement « **programme ou programmes** ».

² Concours 2002 de subventions de programmes de formation stratégique des IRSC, Instructions relatives à la demande détaillée, p. 1

Bien que la formation « transdisciplinaire »³ soit un but global de l'ISFRS, la plupart des répondants à l'évaluation semblaient utiliser le terme de manière interchangeable avec « interdisciplinaire ». Par conséquent, nous utilisons le terme « interdisciplinaire » dans tout le rapport par souci d'uniformité, y compris dans les documents des IRSC relatifs à l'ISFRS.

Objectifs de l'évaluation

Les objectifs de l'évaluation sont les suivants :

- Fournir aux IRSC des données probantes sur le rendement du programme pour faciliter la prise de décision par l'organisation au sujet du renouvellement du programme et les décisions de financement; et pour répondre aux exigences de rapport des organismes centraux.
- Fournir à tous les intervenants dans l'ISFRS des renseignements ou une rétroaction qui pourraient être utilisés pour améliorer le programme lorsqu'il sera renouvelé.

L'évaluation porte sur les questions suivantes :

Point 1 : Pertinence de l'ISFRS pour les IRSC, le gouvernement fédéral et la communauté de recherche en santé.

Point 2 : Succès avec lequel l'ISFRS a produit les résultats désirés.

Point 3 : Succès des partenariats.

Point 4 : Succès avec lequel l'ISFRS procure des milieux de formation intégrés aux groupes de stagiaires.

Point 5 : Influence des processus de sélection de l'ISFRS sur le succès potentiel des programmes ISFRS financés.

Méthodologie de l'évaluation

Les méthodes suivantes ont été employées pour obtenir les données :

1. Sondage Web auprès des chercheurs principaux (n=56).
2. Sondages téléphoniques auprès des stagiaires des programmes ISFRS individuels (n=396) et, comme groupes témoins, auprès des bénéficiaires des bourses d'études supérieures du Canada (BESC) des IRSC (n=62), des bourses de recherche au doctorat (BRD) (n=83) et des bourses de recherche (BR) des IRSC (n=132).
3. Entrevues en profondeur avec la direction des IRSC (n=4), les directeurs scientifiques (n=13), les partenaires de l'ISFRS (n=13) et le personnel universitaire (n=3)⁴.

³ Transdisciplinarité est définie ici comme « l'intégration et la transformation de domaines de savoirs de multiples perspectives afin de définir, de prendre en charge et de résoudre des problèmes complexes du monde réel ». Voir Cadre de mesure et d'évaluation du rendement de l'ISFRS; <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/27737.html>.

⁴ Une stratégie d'échantillonnage dirigé a été utilisée pour interroger un maximum de cinq membres du personnel universitaire et de six membres de la haute direction des IRSC.

4. Analyses documentaires et examens de dossiers administratifs : rapports d'étape annuels; examens par les pairs des rapports à mi-parcours; documentation des programmes, y compris appels de demandes archivés, Cadre de gestion et de responsabilisation axé sur les résultats (CGRR) de l'ISFRS et divers dossiers des programmes; et données du Système d'information électronique (SIE) des IRSC.

Comparabilité des groupes ISFRS et BESC/BRD/BR

L'analyse des données comprenait une comparaison des réponses des stagiaires de l'ISFRS au sondage téléphonique à celles des bénéficiaires des bourses d'études supérieures du Canada, des bourses de recherche au doctorat et des bourses de recherche des IRSC (groupe BESC/BRD/BR), mais les deux groupes ne sont pas entièrement comparables ni mutuellement exclusifs, ce qui a limité notre capacité d'établir des distinctions nettes entre eux⁵. L'analyse préliminaire a indiqué que les stagiaires de l'ISFRS étaient moins susceptibles de suivre une formation postdoctorale, et plus susceptibles de le faire au niveau de la maîtrise comparativement aux stagiaires des programmes BESC/BRD/BR. On sait de façon empirique que de nombreux stagiaires débutent avec un financement de l'ISFRS, mais « migrent » ensuite vers un financement personnel/direct des IRSC et d'autres organismes de financement une fois leur programme/thèse de recherche plus avancé.

Les problèmes posés par le manque d'exclusivité mutuelle et les différences dans les niveaux de formation ont créé de la confusion. Celle-ci a été amplifiée par le lancement, au cours de la période de financement initiale de l'ISFRS, du Programme de bourses d'études supérieures du Canada en 2003 – ce que les IRSC n'auraient pu empêcher ou prédire – et les réductions « compensatoires » des bourses de recherche au doctorat et des bourses de recherche des IRSC qui ont suivi au cours de cette période. Cette nouvelle donne a rendu difficile d'utiliser un simple plan avant-après pour évaluer de façon rétrospective le rendement de l'ISFRS. C'est sur cette toile de fond que les conclusions de l'évaluation doivent être considérées.

Constatations et conclusions

Une évaluation de l'évaluabilité des objectifs de l'ISFRS a été effectuée comme étape préliminaire du processus d'évaluation. Elle a permis d'établir que les objectifs n'étaient pas clairs, ce qui rendrait l'évaluation difficile. Par exemple, le premier objectif avait trait au renforcement de la capacité dans les domaines où il existait un besoin démontré, mais il s'agissait davantage du renforcement de la capacité stratégique, et l'objectif était difficile à opérationnaliser. Également, alors que l'objectif numéro 3 demandait d'« appuyer » les programmes de formation interdisciplinaire et semblait faire de l'interdisciplinarité une exigence essentielle, l'objectif 5 demandait de « favoriser » l'interdisciplinarité. Utilisé dans ce contexte, le mot « favoriser » est plutôt vague, et comme il est impossible de mesurer le rendement sans cibles ou indicateurs de succès mesurables, l'évaluabilité posait problème.

⁵ L'analyse préliminaire des données a révélé un chevauchement considérable avec les autres bourses des IRSC parmi les stagiaires de l'ISFRS : 31 % de tous les répondants stagiaires ont reçu des bourses de recherche, 25 %, des bourses de recherche au doctorat, et 17 %, des bourses d'études supérieures du Canada. Dans l'ensemble, 66 % ont reçu des fonds dans le cadre d'un autre programme des IRSC. Donc, une fois les chevauchements exclus de l'analyse, le nombre restant est trop faible pour permettre toute discussion utile des différences dans des termes statistiquement significatifs. Cela a influé sur notre capacité de soumettre les différences à des tests statistiques, car agir ainsi aurait attribué une plus grande importance aux données statistiques ou factuelles que les données ne pouvaient appuyer.

Recommandation n° 1 :

Les objectifs initiaux et la raison d'être de l'ISFRS n'étaient pas clairs et devraient donc être revus en collaboration avec tous les principaux groupes d'intervenants dans l'ISFRS.

Recommandation n° 2 :

Renforcer la mesure du rendement et la collecte de données de l'ISFRS en mettant l'accent sur les résultats (comme il est indiqué dans le CGRR de l'ISFRS), tant au niveau de l'ISFRS que des programmes.

Recommandation n° 3 :

La présentation régulière de données sur le rendement (p. ex. rapports d'étape annuels) devrait être révisée afin que la collecte de données soit plus simple, plus exacte et moins lourde. Les outils de collecte de données devraient entre autres être révisés, de même que le processus d'évaluation du rendement des programmes ISFRS individuels.

Les constatations, les conclusions et les recommandations relativement aux points à évaluer sont présentées ci-après :

Point à évaluer n° 1 : *Pertinence de l'ISFRS pour les IRSC, le gouvernement fédéral et la communauté de recherche en santé*

Principales conclusions :

- Les gestionnaires des IRSC dans les entrevues avec les intervenants ont convenu que l'ISFRS contribuait à la réalisation du mandat des IRSC.
- Les compétences interdisciplinaires sont prisées d'après les répondants, mais leur valeur sur le marché demeure inconnue.
- La formation en recherche interdisciplinaire et le renforcement de la capacité ont été considérés par les répondants comme des éléments importants et pertinents de l'ISFRS.
- Les répondants ont uniformément jugé l'importance et la pertinence du volet éthique de l'ISFRS peu élevées comparativement aux autres volets du programme.
- Les partenaires et les directeurs scientifiques ont considéré les objectifs de l'ISFRS comme hautement pertinents pour leurs organisations.
- Globalement, les personnes interrogées estimaient que les objectifs de l'ISFRS étaient moins pertinents pour les chercheurs en santé et l'ensemble de la communauté de recherche en santé que pour les objectifs des IRSC et des instituts.
- Dans l'ensemble, les objectifs et le modèle de formation de l'ISFRS étaient considérés par toutes les catégories de répondants comme pertinents et importants pour les IRSC et les intervenants externes dans l'ISFRS.

Conclusion

L'orientation interdisciplinaire de l'ISFRS est appropriée et pertinente compte tenu du mandat des IRSC, et les intervenants considèrent que l'ISFRS est importante et représente une bonne valeur ajoutée.

Recommandation n° 4 :

Examiner et revoir le niveau de financement de l'ISFRS.

Point à évaluer n° 2 : Succès avec lequel l'ISFRS a produit les résultats désirés

Principales conclusions :

- Les cibles d'admission sont dépassées dans de nombreux programmes ISFRS individuels.
- Les programmes ISFRS individuels sont composés de stagiaires qui proviennent de nombreuses disciplines, dont la répartition et la diversité disciplinaires sont sensiblement les mêmes que pour le groupe des bénéficiaires des programmes BESC/BRD/BR sondés.
- L'ISFRS fait probablement augmenter le nombre de possibilités de formation en recherche pour les stagiaires dans les domaines des systèmes et services de santé et de la recherche clinique.
- À ce stade préliminaire, il y a peu de différence entre les stagiaires de l'ISFRS et les stagiaires des programmes BESC/BRD/BR pour ce qui est du nombre de publications ou du caractère interdisciplinaire des publications et la participation à des conférences⁶.
- Malgré les signes probants d'innovation dans l'encouragement du travail en réseau et les liens entre stagiaires et chercheurs, l'ISFRS n'améliore pas ces deux aspects entre les étudiants et les autres stagiaires/chercheurs, comparativement aux programmes BESC/BRD/BR⁷.
- La plupart des stagiaires de l'ISFRS qui ont terminé leur stage et qui travaillent actuellement indiquent qu'il y a une part de recherche interdisciplinaire dans leur travail ou qu'ils oeuvrent dans un cadre interdisciplinaire.

Conclusion :

Il y a des indications au cours des cinq dernières années que les programmes ISFRS individuels sont sur le point d'atteindre certains résultats à court et à moyen terme. En particulier, l'ISFRS semble faire augmenter le nombre de possibilités de formation en recherche pour les stagiaires dans les domaines des services et systèmes de santé et de la recherche clinique.

Toutefois, il existe peu de preuves à ce moment-ci pour soutenir la thèse que ces résultats préliminaires sont entièrement attribuables à l'influence de l'ISFRS.

Point à évaluer n° 3 : Succès des partenariats

Principales conclusions :

- Les contributions des partenaires de l'ISFRS représentent un important élément de l'ISFRS qui permettent le financement de programmes ISFRS individuels qui autrement n'auraient pas pu être financés sinon.
- Pour la plupart des partenaires de l'ISFRS, il n'y a eu ni collaboration ni interaction avec les programmes ISFRS individuels au-delà du financement fourni malgré le désir d'une telle collaboration permanente.

⁶ Cela pourrait être le résultat des problèmes déjà mentionnés du manque d'exclusivité mutuelle et de comparabilité des deux groupes, qui a limité notre capacité d'établir des distinctions claires entre eux.

⁷ Cela pourrait être le résultat des problèmes déjà mentionnés du manque d'exclusivité mutuelle et de comparabilité des deux groupes, qui a limité notre capacité d'établir des distinctions claires entre eux.

- Seulement quatre des partenaires de l'ISFRS (sur les onze qui ont été interrogés) ont affirmé qu'ils continueraient à appuyer l'ISFRS chaque fois qu'elle serait renouvelée; les autres étaient indécis (cinq sur onze) ou avaient décidé de mettre fin à leur financement (deux sur onze).
- Les partenaires de l'ISFRS percevaient un manque de clarté dans leur rôle de partenaires.
- Presque la moitié des partenaires de l'ISFRS ont indiqué que des programmes ISFRS individuels avaient influencé leur organisation en confirmant les avantages du partenariat avec des organisations/programmes qui partagent des objectifs communs ou complémentaires, en rehaussant la visibilité de leur propre organisation, et en offrant à leur organisation la possibilité de favoriser davantage leurs buts organisationnels au sein de la communauté de recherche.
- La plupart des programmes ISFRS individuels ont indiqué avoir d'*autres* partenaires qui participaient à leurs activités, ou les appuyaient, en plus des partenaires de l'ISFRS. Ces partenaires des programmes étaient notamment d'autres organismes subventionnaires canadiens et internationaux, des universités, et d'autres organisations des secteurs public ou privé.

Conclusion :

La mise en œuvre des partenariats de l'ISFRS a été une réussite partielle seulement parce qu'au-delà des contributions financières, il n'y a pas eu d'autre collaboration ou interaction avec les programmes ISFRS individuels pour la plupart des partenaires malgré le désir d'une telle collaboration permanente.

La plupart des programmes ISFRS individuels ont réussi à obtenir la participation d'*autres* partenaires outre les partenaires de l'ISFRS. Les avantages les plus communs de l'inclusion de partenaires additionnels étaient une augmentation des fonds disponibles, une amélioration des possibilités de formation pour les étudiants, et une augmentation des possibilités d'application des connaissances.

Recommandation n° 5 :

Améliorer la communication entre les partenaires de l'ISFRS et les autres intervenants dans les programmes, comme le Programme de développement de la capacité en recherche des IRSC, les instituts des IRSC et les chercheurs principaux de l'ISFRS. Entre autres choses, des rapports plus pertinents et plus réguliers devraient être présentés aux partenaires, le rôle des partenaires et des autres intervenants dans l'ISFRS devrait être clarifié, des partenaires devraient faire partie des principales instances des programmes, et des mécanismes officiels devraient faciliter le maillage des partenaires avec les intervenants dans l'ISFRS.

Point à évaluer n° 4 : Succès avec lequel l'ISFRS procure des milieux de formation intégrés aux groupes de stagiaires

Principales conclusions :

- L'expérience des stagiaires de l'ISFRS et des programmes BESC/BRD/BR pour ce qui est du mentorat est très semblable.
- Un plus fort pourcentage de stagiaires de l'ISFRS ont indiqué avoir un superviseur qui n'est pas leur mentor, ce qui donne à penser que comparativement aux stagiaires des programmes BESC/BRD/BR, les stagiaires de l'ISFRS peuvent interagir avec un plus grand nombre de scientifiques d'expérience.

- Comparativement aux stagiaires des programmes BESC/BRD/BR, les stagiaires de l'ISFRS sont plus susceptibles de juger leurs superviseurs excellents ou bons pour ce qui est de l'aide fournie (sur le plan intellectuel et psychologique) et de l'efficacité du mentorat, ce qui donne à penser que les stagiaires de l'ISFRS peuvent être plus satisfaits de leur expérience concernant la supervision.
- Comparativement aux stagiaires des programmes BESC/BRD/BR, les stagiaires de l'ISFRS étaient moins susceptibles de dire que leur programme leur permettait d'acquérir « dans une grande mesure » des compétences pour la communication, le travail d'équipe et le leadership, ainsi que pour la rédaction de demandes de subvention et l'examen par les pairs. Ils étaient aussi moins susceptibles de dire que leur formation était « dans une grande mesure » utile.
- Les stagiaires de l'ISFRS et les stagiaires des programmes BESC/BRD/BR croyaient autant les uns que les autres que leur programme leur procurait un cadre de formation interdisciplinaire « dans une grande » ou « dans une certaine » mesure.
- Des proportions comparables de stagiaires de l'ISFRS et des programmes BESC/BRD/BR étaient d'avis que la contribution de leur programme de formation au développement de leurs compétences en recherche correspondait entièrement à leurs attentes ou les avait dépassées.

Conclusion :

Les programmes ISFRS individuels sont considérés par les stagiaires de l'ISFRS comme d'aussi bons environnements de formation que tout ce qu'ont connu les stagiaires des programmes BESC/BRD/BR.

Les stagiaires de l'ISFRS sont plus susceptibles d'interagir avec un plus grand nombre de scientifiques expérimentés et semblent plus satisfaits de leur expérience concernant la supervision.

Point à évaluer n° 5 : *Influence des processus de sélection de l'ISFRS sur le succès potentiel des programmes ISFRS financés*

Principales conclusions :

- En raison de sa souplesse qui permet d'accueillir des stagiaires à temps plein et à temps partiel, l'ISFRS atteint potentiellement un plus grand nombre de stagiaires que ne l'aurait fait un programme de financement dans le cadre duquel des bourses de recherche intégrales auraient été accordées à des individus.
- Il n'y a aucune différence apparente dans les critères, y compris dans la MPC au premier cycle et les distinctions reçues, entre la qualité ou le calibre des stagiaires de l'ISFRS et la qualité et le calibre des stagiaires qui reçoivent des bourses de recherche fondées sur l'excellence directement des IRSC.
- Le cofinancement avec d'autres programmes des IRSC est considérable parmi les stagiaires de l'ISFRS, et nombre de ceux-ci comptent sur de multiples sources de financement, y compris des bourses de recherche des IRSC ou d'autres sources fondées sur l'excellence, ce qui est une autre indication de la haute qualité des stagiaires.

- Les stagiaires de l'ISFRS ont le plus souvent entendu parler des programmes ISFRS individuels par leur directeur de programme ou superviseur, et ensuite grâce au bouche à oreille.
- Les programmes ISFRS individuels signalent des difficultés à recruter des stagiaires au début, mais le problème est généralement résolu au cours des deux premières années de financement du programme, et les programmes individuels fonctionnent actuellement presque à plein régime.
- En raison du manque de données de base, il est impossible de savoir si l'ISFRS permet aux établissements d'attirer plus de personnel, mais selon des représentants universitaires, l'ISFRS encourage les mentors à considérer la recherche en dehors de leur sphère normale de recherche et crée des communautés qui étaient inexistantes avant l'Initiative.
- Selon la majorité des informateurs clés, l'excellence des programmes de recherche antérieurs des mentors est un important critère dans l'examen par les pairs pour la sélection des programmes ISFRS, et il n'y a pas de critères prépondérants. D'autres critères jugés importants étaient le mentorat (les programmes de formation devraient être fondés sur la relation entre les mentors et les stagiaires); les qualités d'enseignant/formateur du chercheur principal; l'occasion pour les plus jeunes membres du personnel enseignant de jouer le rôle de mentors; l'innovation; la garantie d'un solide programme de formation et d'un soutien de l'établissement; et l'interdisciplinarité.

Conclusion :

L'ISFRS semble attirer le même calibre de stagiaires que les programmes comparables, et l'expérience des stagiaires dans les programmes ISFRS ne diffère pas de façon mesurable de l'expérience des stagiaires financés dans le cadre des programmes de bourses d'études supérieures du Canada, de bourses de recherche au doctorat et de bourses de recherche.

Après les deux premières années de mise en œuvre, les programmes ISFRS individuels étaient relativement stables.

RÉPONSE DE LA DIRECTION

Recommandation	Réponse (en accord ou en désaccord)	Plan d'action	Responsable	Échéance	Autres commentaires	Mesures prises
1. Les objectifs initiaux et la raison d'être de l'ISFRS n'étaient pas clairs et devraient donc être revus en collaboration avec tous les principaux groupes d'intervenants dans l'ISFRS.	En accord	Un groupe de travail se penchera sur les objectifs pour le prochain renouvellement de l'ISFRS. L'équipe d'évaluation fera partie du groupe de travail	DCR	Septembre 2007- décembre 2007		Les objectifs de l'ISFRS ont été modifiés à temps pour le renouvellement du programme en janvier 2008. — Terminé
2. Renforcer la mesure du rendement et la collecte de données de l'ISFRS en mettant l'accent sur les résultats (comme il est indiqué dans le CGRR de l'ISFRS), au niveau tant de l'ISFRS que des programmes.	En accord	Modifier la façon de procéder et les modèles pour la mesure du rendement (rapports d'étape et rapports de mi-parcours). Faire dépendre les mesures de rendement directement des objectifs modifiés.	DCR et Évaluation	Avril 2009		Des discussions sont amorcées avec l'équipe de RechercheNet et l'équipe de l'Évaluation, pour s'assurer qu'on mettra l'accent sur les résultats dans le projet actuel d'intégrer les rapports de l'ISFRS au système de production de rapports sur la recherche des IRSC qui est en voie de d'établissement.
3. La présentation régulière de données sur le rendement (p. ex. rapports d'étape annuels) devrait être révisée afin que la collecte de données soit plus simple, plus exacte et moins lourde. Les outils de collecte de données devraient être révisés, de même que le processus d'évaluation du rendement des programmes ISFRS individuels.	En accord	Modifier la façon de procéder pour les rapports d'étape. Modifier les modèles pour les rapports d'étape. Faire dépendre les mesures de rendement directement des objectifs modifiés.	DCR et Évaluation	Novembre 2008— novembre 2009	<p>Nous mettrons à l'essai les éventuels changements avec deux nouveaux programmes ISFRS financés dans le cadre d'un concours spécial. Le financement a débuté en 2007, si bien que le premier rapport d'étape est prévu pour novembre 2008.</p> <p>Les rapports d'étape annuels ne devraient plus être soumis à l'examen par les pairs par les instituts. Ils devraient seulement être un mécanisme de collecte de données et de partage d'information.</p>	Des discussions sont en train d'être amorcées avec l'équipe de RechercheNet et les Services Web, ainsi qu'avec l'équipe d'évaluation, pour garantir que les questions posées dans les rapports d'étape sont pertinentes et cadrent avec les objectifs. Le but est d'intégrer, autant que faire se peut, les rapports de l'ISFRS avec le système de rapports de recherche des IRSC (en voie d'établissement).

Recommandation	Réponse (en accord ou en désaccord)	Plan d'action	Responsable	Échéance	Autres commentaires	Mesures prises
4. Examiner et revoir le niveau de financement de l'ISFRS.	En accord	Préparer la documentation afin que les cadres supérieurs puissent prendre des décisions sur le montant du financement à consacrer au relancement du programme.	DCR	Décembre 2007		Le CRAC a approuvé le relancement pour janvier 2008, mais a réduit le financement offert de façon significative.
5. Améliorer la communication entre les partenaires de l'ISFRS et les autres intervenants dans les programmes, comme ceux du développement de la capacité en recherche (DCR) des IRSC, des instituts des IRSC et des chercheurs principaux de l'ISFRS. Entre autres choses, des rapports plus pertinents et plus réguliers devraient être présentés aux partenaires, le rôle des partenaires et des autres intervenants dans l'ISFRS devrait être clarifié, des partenaires devraient faire partie des principales instances des programmes, et des mécanismes officiels devraient faciliter le maillage des partenaires avec les intervenants dans l'ISFRS.	En accord	Faire participer les partenaires à la création de possibilités de financement. Le rôle des partenaires dans l'ISFRS sera clarifié.	DCR et Direction des partenariats et de l'engagement des citoyens		<p>Les partenaires souhaitent mieux comprendre le programme avant de décider d'y participer ou non.</p> <p>Il importe de noter que pour les partenaires qui ne participent pas au renouvellement du programme, le problème n'est pas nécessairement le manque de communication avec les IRSC. Certains ont créé un programme semblable de leur côté, et d'autres n'ont pas les fonds pour financer leur participation à l'heure actuelle, d'autant plus que les subventions dans le cadre de l'ISFRS exigent un engagement prolongé (six ans).</p>	Nous avons fait participer les partenaires, les instituts, etc. à presque toutes les décisions prises depuis la création de l'ISFRS, y compris aux changements apportés au programme en vue de son renouvellement. Les partenaires ont été contactés et informés au sujet du renouvellement du programme au moment où on leur a demandé d'y participer.



Direction de l'évaluation et de l'analyse
Portefeuille de l'application des connaissances
Instituts de recherche en santé du Canada
(IRSC)

160, rue Elgin, 9^e étage
Indice de l'adresse : 4809A
Ottawa (Ontario)
Canada K1A 0W9

Téléphone : 1-613-941-2672
Numéro sans frais : 1-888-603-4178
Télécopieur : 1-613-954-1800
Courriel : www.irsc-cihr.gc.ca
