



IRSC CIHR

Instituts de recherche en santé du Canada Canadian Institutes of Health Research

Évaluation à mi-parcours de l'Institut de la santé circulatoire et respiratoire (ISCR)

Résumé

Décembre 2005

ÉVALUATION

UNITÉ D'ÉVALUATION
ET D'ANALYSE

Table des matières

1. RÉSUMÉ.....	3
1.1 APERÇU DES IRSC.....	3
1.2 APERÇU DE L'INSTITUT DE LA SANTÉ CIRCULATOIRE ET RESPIRATOIRE (ISCR).....	4
1.2.1 Mandat.....	4
1.2.2 Vision et valeurs.....	4
1.2.3 Priorités de recherche stratégiques.....	5
1.3 OJECTIFS ET QUESTIONS D'ÉVALUATION.....	6
1.3.1 Méthodologie.....	6
2. RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION.....	7
2.1 PERTINENCE.....	7
2.2 EFFICACITÉ.....	7
2.3 EXÉCUTION.....	10
3. RECOMMANDATIONS.....	11
4. RÉPONSE DE LA DIRECTION.....	13

1. Résumé

1.1 APERÇU DES IRSC

Les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) sont le principal organisme fédéral chargé du financement de la recherche en santé au Canada. Ils ont pour mission d'exceller dans la création de nouvelles connaissances sur la santé et de les mettre en application dans le monde réel en vue d'améliorer la santé de la population canadienne et d'offrir des services et des produits de santé plus efficaces et un meilleur système canadien de soins de santé.

Les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) ont été créés en vertu de la *Loi sur les IRSC* qui est entrée en vigueur le 7 juin 2000.

Ils ont pour mandat d'exceller, selon les normes internationales reconnues d'excellence scientifique, dans la création de nouvelles connaissances et leur application en vue d'améliorer la santé de la population canadienne, d'offrir de meilleurs produits et services de santé et de renforcer le système de santé au Canada. (Projet de loi C-13, 13 avril 2000).

Pour réaliser leur mandat et leur vision, les IRSC ont articulé les cinq résultats attendus suivants, dont trois sont stratégiques et les deux autres habilitants :

- **La recherche exceptionnelle** : faire progresser les connaissances en matière de santé au moyen d'excellentes recherches éthiques, dans toutes les disciplines, les secteurs et les lieux géographiques;
- **Des chercheurs exceptionnels dans des milieux innovateurs** : perfectionner et garder les chercheurs canadiens du domaine de la santé dans des milieux de recherche dynamiques, innovateurs et stables;
- **La mise en pratique des résultats de la recherche en santé** : catalyser l'innovation en santé qui permettra de renforcer le système de santé et la croissance de l'économie canadienne.

Ces résultats stratégiques seront facilités par :

- **Des partenariats efficaces et la participation du public** : engager le public au moyen de dialogues fructueux et établir des partenariats efficaces avec les principaux intervenants;
- **L'excellence organisationnelle** : accomplir leur mandat sous le signe de l'excellence chez les employés, ainsi que dans la prestation de services, les systèmes et la gestion.

Les IRSC privilégient une approche multidisciplinaire pour s'attaquer aux problèmes de santé. Cette approche consiste entre autres à faire progresser la recherche dans quatre domaines (ou thèmes) : recherche biomédicale, recherche clinique, recherche sur les systèmes et les services de santé, et la santé des populations, sur les dimensions sociales et culturelles de la santé et sur les effets de l'environnement sur la santé.

Le mandat et la structure des IRSC sont uniques dans le monde. Les IRSC s'articulent autour de 13 instituts virtuels répartis géographiquement qui appuient la recherche biomédicale, clinique, sur les systèmes et les services de santé, et sur la santé des populations, ses dimensions sociales et culturelles, et les influences environnementales sur la santé. Les instituts ont leur base dans des universités ou des centres hospitaliers universitaires partout au pays, mais ils peuvent aussi avoir du personnel en poste ailleurs. Les instituts font partie d'un réseau de recherche national plus vaste qui met en contact les chercheurs et les autres intervenants dans tout le pays.

Chaque institut est dirigé par un directeur scientifique qui est un chef de file internationalement reconnu dans son domaine et compte en moyenne un personnel de cinq ou six personnes dévouées. Les directeurs scientifiques sont guidés par leurs conseils consultatifs d'institut (CCI) respectifs, composés de bénévoles de tous les secteurs de la recherche en santé : les commanditaires de la recherche, les chercheurs eux-mêmes et les utilisateurs de la recherche. Les instituts relèvent officiellement du président des IRSC, du conseil d'administration des IRSC et, par l'entremise du ministre de la Santé, du Parlement.

Le financement de la recherche par les IRSC en 2004-2005 a été de 619 millions de dollars (en comparaison de 275 millions de dollars en 1999-2000). Les dépenses totales, y compris les dépenses administratives, ont été de 666 millions de dollars en 2004-2005, comparativement à 289 millions de dollars en 1999-2000. En 2004-2005, 84 millions de dollars ont été accordés aux instituts pour financer la recherche stratégique, et 13 millions de dollars ont été consacrés au soutien des instituts. Les fonds destinés à la recherche stratégique au sein des IRSC (ce qui comprend la recherche stratégique financée par les instituts et les IRSC) représentent environ 30 % des fonds de recherche globaux (le reste est attribué dans le cadre de concours ouverts des IRSC).

1.2 APERÇU DE L'INSTITUT DE LA SANTÉ CIRCULATOIRE ET RESPIRATOIRE (ISCR)

1.2.1 Mandat

Le mandat de l'ISCR consiste à appuyer la recherche axée sur les causes, les mécanismes, la prévention, le dépistage, le diagnostic, le traitement, les systèmes de soutien et les soins palliatifs relativement aux conditions associées aux maladies du cœur, des poumons, du cerveau (AVC), des vaisseaux sanguins et du sang, de même qu'aux soins intensifs et au sommeil.

1.2.2 Vision et valeurs

L'ISCR vise à jouer un rôle de premier plan à l'échelle internationale en favorisant un cadre de travail qui se caractérise par une ouverture, un enthousiasme, un dynamisme, une excellence et un engagement exceptionnels et en misant sur des initiatives de collaboration respectueuses de l'éthique et axées sur la recherche, la formation en recherche et l'application des recherches au domaine des sciences des appareils circulatoire et respiratoire afin d'améliorer la santé des Canadiennes et des Canadiens.

Ses valeurs sont les suivantes : des personnes innovatrices; des programmes de recherche innovateurs; des résultats de recherche interdisciplinaire; une recherche éthique, internationalement reconnue; des résultats qui influent sur la santé; et l'inclusivité.

1.2.3 Priorités de recherche stratégiques

Fondées sur l'Aperçu stratégique de mai 2003 de l'ISCR et son Plan stratégique de 2002 (« Par-delà l'horizon – Plan stratégique pour la recherche sur les appareils circulatoire et respiratoire »), les priorités stratégiques de l'Institut qui s'harmonisent avec les quatre orientations stratégiques des IRSC (telles qu'elles sont énoncées dans « r:évolution - IRSC : Vers un programme national de recherche en santé »), étaient les suivantes :

Initiatives de recherche stratégiques (5) :

- Interaction des gènes et de l'environnement dans la détermination de la vulnérabilité aux troubles des appareils circulatoire et respiratoire;
- Incidences foëto-maternelles sur les maladies des appareils circulatoire et respiratoire;
- Approches d'intégration novatrices pour l'évaluation, les soins et la gestion des patients atteints de maladies des appareils circulatoire et respiratoire;
- Complications vasculaires et respiratoires liées à l'obésité;
- Autorégénération, réparation et remplacement des cellules, des tissus et des organes endommagés résultant des maladies des appareils circulatoire et respiratoire.

Priorités de recherche à développer davantage (10) :

- Création d'une synergie dans la collectivité de la recherche sur le sang en établissant des priorités de recherche dans le domaine de la thrombose;
- Questions opérationnelles et éthiques associées aux banques de biomatériaux humains;
- Questions juridiques et éthiques liées à la recherche sur les appareils circulatoire et respiratoire;
- Meilleure compréhension des maladies circulatoires et respiratoires par l'utilisation d'outils fondés sur l'informatique et les mathématiques;
- Recherche électronique : applications des technologies de l'information dans l'entreprise canadienne de recherche en santé circulatoire et respiratoire;
- Rôle du sexe social et biologique à titre de facteur de risque des maladies cardiovasculaires;
- Modification des conséquences de la fibrose kystique;
- Complications vasculaires résultant du diabète non insulino-dépendant ;
- Recherche en santé mondiale.
- Initiatives de formation, c'est-à-dire :
 - Subventions des programmes stratégiques de formation ;
 - Bourses de personnel;
 - Recherche clinique et cliniciens-chercheurs;
 - Subventions d'établissement aux instituts.

1.3 OBJECTIFS ET QUESTIONS D'ÉVALUATION

Le Cadre commun de mesure du rendement et d'évaluation (ci-après appelé le Cadre commun) a été établi suivant une approche hautement collégiale et a été approuvé par les 13 instituts. Il recommandait que chaque institut procède à une évaluation à mi-parcours (formative) de ses activités, produits et résultats à la fin du premier cycle de financement en 2005. Les buts de cette évaluation sont les suivants :

- fournir aux instituts de la rétroaction sur leurs progrès globaux et leur efficacité à un moment où une telle rétroaction peut le mieux être utilisée pour guider la prise de décision stratégique au sujet de leur orientation;
- contribuer à l'examen quinquennal des instituts, qui est exigé par la *Loi sur les IRSC*.

Les questions soulevées dans cette évaluation répondent aux besoins des IRSC et aux exigences du Conseil du Trésor pour les évaluations formatives, à savoir :

- **Pertinence** : Dans quelle mesure a-t-on encore besoin de cet institut pour appuyer la création d'une capacité canadienne et de l'excellence en recherche dans ce domaine de la recherche en santé?
- **Exécution** : Quelle a été l'influence d'autres facteurs sur l'efficacité globale des instituts?
- **Efficacité** : Avec quelle efficacité l'institut a-t-il atteint ses objectifs, s'est-il acquitté de son mandat et de sa mission et a-t-il réalisé sa vision? Dans quelle mesure l'institut a-t-il contribué de façon efficace et unique à l'objectif global des IRSC?
- **Autres formules** : Existe-t-il d'autres façons d'obtenir les mêmes résultats ou des résultats supérieurs pour ce qui est de la capacité, de l'excellence et de l'incidence dans cette sphère de recherche, tout en démontrant une plus grande efficience?

La portée, les problèmes, les questions et la méthodologie de l'évaluation ont été approuvés par chaque institut, le Comité directeur de l'évaluation et le Comité permanent des IRSC sur la mesure du rendement, l'évaluation et la vérification.

1.3.1 Méthodologie

Quatre sources de données principales ont servi à l'évaluation :

- un examen de documents et de données administratives concernant l'ISCR;
- 42 entrevues avec des informateurs clés, soit des membres du personnel de l'ISCR et des membres du CCI, des chercheurs, des étudiants, des intervenants et des partenaires;
- une étude cas d'une initiative de l'ISCR;
- une enquête par téléphone auprès de 188 chercheurs financés et de 51 chercheurs non financés affiliés à l'ISCR¹.

¹ À noter que le sondage auprès des chercheurs était un sondage inter-instituts réalisé par EKOS Research Associates.

2. Résultats de l'évaluation

2.1 PERTINENCE

Les données de l'évaluation indiquent que le mandat et les priorités de l'ISCR sont appropriés et pertinents. La majorité des informateurs clés dans tous les groupes de répondants considère le mandat et les priorités de recherche stratégiques de l'Institut comme appropriés, même si une minorité pense que la portée du mandat et plusieurs priorités sont trop vastes compte tenu des ressources limitées. De plus, dans le sondage, les trois quarts des chercheurs financés par l'ISCR et plus de la moitié des chercheurs non financés jugent que leurs intérêts de recherche cadrent étroitement avec le mandat de l'Institut. Les domaines de recherche à l'intérieur du mandat sont également considérés comme appropriés, même si certains informateurs clés estiment que quelques-uns (p. ex. soins intensifs, sommeil) cadrent moins bien.

L'ISCR est généralement considéré comme un mécanisme approprié pour changer le cours des choses dans son domaine de recherche, la santé circulatoire et respiratoire. De plus, les chercheurs sondés croient que l'ISCR a grandement besoin d'appuyer l'excellence en recherche, le renforcement de la capacité et le financement des priorités stratégiques. Aucune solution de rechange majeure au mécanisme de l'ISCR n'a été proposée, même si certaines modifications à la structure des IRSC l'ont été (p. ex. réduire, regrouper ou centraliser les instituts). Le modèle des instituts virtuels des IRSC est généralement considéré comme approprié, avec des avantages et des inconvénients. Par exemple, il est avantageux que les instituts soient dispersés à travers le pays (plutôt que tous situés à Ottawa) et que ce modèle flexible n'oblige pas les chercheurs à quitter leur établissement hôte. Par contre, les inconvénients incluent le coût élevé des voyages pour des instituts comme l'ISCR qui sont situés loin d'Ottawa, ainsi que les perturbations et la perte de mémoire institutionnelle que peut occasionner le changement de DS et de personnel.

2.2 EFFICACITÉ

L'ISCR a eu un bon rendement, réalisant des progrès notables pour contribuer à l'objectif global des IRSC et remplir son mandat et ses priorités de recherche stratégiques.

Par ses efforts pour déterminer les domaines d'importance stratégique et émergente en recherche (p. ex. Programme Nouvelle Frontières, quatre Forums annuels des partenaires), ainsi que par des appels de demandes² et le financement de la recherche dans des domaines prioritaires, l'ISCR progresse en créant de nouvelles connaissances en santé circulatoire et respiratoire. La plupart des chercheurs financés par l'ISCR croient que l'Institut a contribué, du moins dans une certaine mesure, à l'avancement de

² Un appel de demandes est le mécanisme utilisé pour encourager les demandes de financement dans un domaine de recherche prioritaire et/ou une initiative stratégique.

la recherche en santé pour répondre aux possibilités ou aux priorités et créer des connaissances en santé. La plupart des informateurs clés conviennent aussi que des progrès sont accomplis dans la création de connaissances.

En ce qui concerne l'application des connaissances, l'ISCR a financé ou mis en œuvre un certain nombre d'activités (p. ex. Forums des partenaires et ateliers portant sur des questions d'application des connaissances, appui de l'application des connaissances par des produits de communication, plans en vue de créer un recueil de cas d'application des connaissances). La plupart des chercheurs financés par l'ISCR qui ont été sondés croient que les activités de l'Institut appuient l'application des connaissances au moins dans une certaine mesure, et les chercheurs disent partager leurs conclusions de recherche, la plupart du temps avec d'autres chercheurs et des professionnels de la santé. Les informateurs clés conviennent généralement que l'application des connaissances est une priorité de l'ISCR, même si bon nombre ajoutent qu'il est trop tôt pour évaluer la contribution de l'Institut à l'application des connaissances, ou n'ont pas d'opinion. Ils font également remarquer que l'application des connaissances représente un défi, en raison, par exemple, du manque de clarté de la définition et des lignes directrices de l'administration centrale des IRSC, de l'obligation de compter sur les efforts des organisations partenaires et du besoin d'obtenir la participation de responsables des politiques.

L'ISCR a beaucoup contribué au renforcement de la capacité par diverses initiatives (p. ex. Forum des jeunes chercheurs, subventions aux Équipes en voie de formation, subventions d'établissement de l'Institut, bourses/bourses de recherche « Opération AVC »), et par des investissements accrus dans les ISFRS³ et les bourses de formation. Les informateurs clés sont généralement d'accord pour dire que l'ISCR a fortement contribué au renforcement de la capacité. De même, la majorité des chercheurs financés par l'ISCR qui ont été sondés estime que l'Institut a contribué, dans une certaine mesure, à l'essor du personnel et de l'environnement de recherche.

Les informateurs clés s'entendent pour dire que l'ISCR contribue d'importante façon à la vision transformatrice des IRSC en favorisant la recherche interdisciplinaire en santé circulatoire et respiratoire, et en appuyant la recherche dans des domaines de priorité stratégique. De plus, dans le sondage, les chercheurs financés par l'ISCR signalent que, en moyenne, 62 % de leurs projets sont interdisciplinaires. Les données administratives des IRSC indiquent, toutefois, que la recherche liée au mandat de l'ISCR financée par l'ensemble des IRSC correspond surtout au thème 1 (biomédical) et, dans une moindre mesure, au thème 2 (clinique), les deux autres thèmes ne récoltant que des miettes. Les pourcentages de la recherche financée dans les quatre thèmes par l'ISCR uniquement sont beaucoup mieux répartis.

L'Institut a également apporté une modeste contribution au mandat en matière d'éthique de l'ISCR, par exemple en participant financièrement aux initiatives stratégiques ayant un rapport quelconque avec des questions éthiques, en s'attaquant aux questions éthiques dans le cadre d'un débat national sur les sources de données humaines en sciences circulatoire et respiratoire, et en ayant un représentant en matière d'éthique au

³ Les ISFRS (Initiatives stratégiques pour la formation en recherche dans le domaine de la santé) sont des programmes de formation interdisciplinaires et innovateurs qui appuient le développement des nouveaux chercheurs. Chaque programme peut recevoir jusqu'à 310 500 \$ par année pendant un maximum de 6 ans et au moins 71 % de ces fonds doivent être utilisés pour des allocations de formation aux stagiaires et des voyages d'un lieu de formation à un autre.

sein du CCI. Par contre, nombre d'informateurs clés connaissent peu le mandat et l'apport de l'Institut dans ce domaine.

Les informateurs clés croient, et des documents le confirment, que l'ISCR progresse bien par rapport à son mandat et à ses priorités, notamment en appuyant l'avancement des connaissances dans ces domaines stratégiques, mais aussi en renforçant la capacité, en formant des partenariats et en favorisant la recherche interdisciplinaire. De même, pour la majorité des chercheurs financés par l'ISCR, le mandat et les priorités stratégiques ont été réalisés au moins dans une certaine mesure. Les investissements de l'ISCR au moyen de subventions et de bourses ont été répartis dans tous les domaines de recherche relevant du mandat de l'ISCR, quoique la recherche sur le sommeil ait été beaucoup moins financée. De plus, les investissements des IRSC dans la recherche en santé circulatoire et respiratoire ont constamment augmenté au cours des cinq dernières années, autre indication que l'ISCR influence la recherche qui correspond à son mandat.

Les entrevues avec des informateurs clés et l'examen de documents indiquent que l'ISCR a grandement collaboré et établi nombre de partenariats, de rapports et d'alliances avec une vaste gamme d'intervenants de nombreux secteurs. De plus, d'importantes ressources financières ont été obtenues (p. ex. des partenaires externes ont apporté presque 15,5 millions de dollars). L'ISCR a travaillé efficacement avec d'autres instituts des IRSC (p. ex. comme partenaires/bailleurs de fonds dans des appels de demandes conjoints et d'importantes initiatives de l'Institut), même si une minorité de membres du CCI aimerait voir une plus grande collaboration entre les instituts.

En dépit du succès des partenariats, il existe des obstacles potentiels à leur établissement, et des difficultés particulières, comme les questions de propriété, de visibilité et de contrôle, la confiance, les ressources limitées de l'Institut, la complexité et les coûts de gestion des grands partenariats, ainsi que les règlements et les règles connexes des IRSC et du gouvernement fédéral. La plupart des répondants aux entrevues conviennent que l'ISCR a assuré le leadership approprié dans la gestion des partenariats entre communautés. De plus, les personnes interrogées croient qu'il existe de nouvelles possibilités de partenariat créatif relativement à des questions communes de santé internationale et mondiale, et que l'ISCR a un rôle continu à jouer en facilitant des activités transversales à grande échelle.

L'ISCR a fait preuve de leadership et a eu une certaine influence sur les programmes de recherche en santé circulatoire et respiratoire. La plupart des informateurs clés s'entendent pour dire que l'Institut a démontré son leadership et son influence en faisant participer à fond les intervenants et les chercheurs à l'établissement des priorités stratégiques, par des appels de demandes et le financement de la recherche dans ses domaines prioritaires, et en encourageant la recherche interdisciplinaire collaborative, par les Équipes en voie de formation par exemple. La plupart des chercheurs financés par l'ISCR dans le sondage ont également indiqué que l'Institut avait influencé le programme de recherche dans le domaine au moins dans une certaine mesure.

2.3 EXÉCUTION

L'ISCR a tenu d'amples consultations dans le cadre du processus de planification (p. ex. les ateliers et le symposium du Programme Nouvelles Frontières, les Forums des partenaires annuels et la consultation relative à la planification stratégique de l'ISCR), et il a utilisé les mécanismes de planification efficacement. Pour la plupart du personnel et des membres du conseil de l'ISCR, les mécanismes de planification stratégique et opérationnelle ont été utilisés avec efficacité par l'ISCR. Toutefois, les intervenants et les chercheurs ont exprimé des opinions partagées et ont proposé certaines améliorations (p. ex. inclusion de prestataires des soins de santé et de plus petits joueurs). Dans le sondage, la plupart des chercheurs ont indiqué que l'ISCR avait réussi avec un certain succès au moins à reconnaître les priorités émergentes dans son mandat.

Le CCI a travaillé efficacement et a contribué aux réalisations de l'Institut (p. ex. planification stratégique et initiatives clés). La plupart du personnel de l'ISCR et des membres du CCI se sont dits satisfaits du fonctionnement et de l'efficacité du conseil, et en particulier de sa composition, de ses débats et de sa contribution au processus d'établissement des priorités de recherche. Certaines inquiétudes ont été soulevées, toutefois, quant au degré d'engagement des membres du conseil pour certains sujets ou projets (peut-être en raison du manque de communications ciblées à l'intention du conseil) et d'un certain manque de clarté dans les rôles et les responsabilités (p. ex. pour ce qui est du président et des membres non scientifiques).

L'ISCR a consulté à fond une vaste gamme de intervenants par des moyens structurés et non structurés.

Le consensus chez les informateurs clés, appuyé par des preuves documentaires, est que l'ISCR et son directeur scientifique ont fait des efforts considérables pour consulter les intervenants, et la plupart estiment que cet apport et cette rétroaction sont pris en compte dans les plans et les activités de l'Institut, et que cela répond bien aux besoins des chercheurs. Presque tous les intervenants et la plupart des chercheurs estiment avoir suffisamment participé au processus de définition des priorités de l'Institut, ou du moins qu'ils ont eu l'occasion de le faire. De plus, l'Institut a utilisé diverses méthodes de communication, même si certains informateurs clés estiment que les communications pourraient être améliorées (p. ex. être mieux ciblées, être soutenues par plus de ressources et s'inscrire dans une stratégie structurée).

Des facteurs qui influent jusqu'à un certain point sur l'efficacité de l'ISCR sont les fonctions et les niveaux de financement de l'administration centrale des IRSC. Les informateurs clés estiment que l'administration centrale des IRSC a généralement répondu aux attentes de l'Institut et sont satisfaits des fonctions de ressources humaines et de communications. Certaines réserves sont exprimées, toutefois, au sujet des fonctions centrales pour ce qui regarde l'éthique, l'application des connaissances, l'évaluation, la technologie de l'information, les finances et le conseil d'administration. La plupart des informateurs clés considèrent que le niveau de financement (1 million de dollars pour la subvention d'appui à l'Institut et environ 6,5 millions de dollars au titre du financement stratégique) est insuffisant pour changer le cours des choses dans tous les domaines du vaste mandat de l'ISCR. Les opinions sont partagées quant au caractère

approprié de la répartition 70 : 30 du financement entre la recherche entreprise à l'initiative des chercheurs et la recherche stratégique.

3. Recommandations

Suivent les recommandations qui se dégagent de cette évaluation à mi-parcours de l'ISCR. À noter que les recommandations ci-après sont celles qui s'appliquent à l'Institut seulement. D'autres recommandations sur des points qui ne relèvent pas de l'Institut seront faites aux instances appropriées, à l'administration centrale des IRSC.

Recommandation 1 :

L'Institut fait bien, a-t-on constaté, et il est encouragé à poursuivre les actions suivantes :

- a) soutenir ses efforts visant à appuyer l'excellence en recherche, le renforcement de la capacité et le financement des priorités stratégiques dans le domaine de la santé circulatoire et respiratoire;
- b) maintenir ses mécanismes de planification, en s'assurant que sa communauté de recherche et les intervenants sont consultés comme il se doit à mesure que les plans sont revus et affinés;
- c) soutenir ses efforts productifs pour renforcer la capacité, en utilisant divers mécanismes de financement et initiatives;
- d) soutenir ses efforts visant à générer des connaissances dans le domaine de la santé circulatoire et respiratoire, par ses appels de demandes/mécanismes de financement et initiatives majeures;
- e) soutenir ses efforts pour contribuer à la vision transformatrice des IRSC en privilégiant la recherche interdisciplinaire dans des domaines d'importance stratégique et l'application des connaissances au profit ultime de la santé des Canadiens.

Il est recommandé que l'Institut prenne des mesures dans les domaines suivants en vue d'améliorations :

Recommandation 2 :

Fonctionnement du CCI – Bien que l'on considère généralement que le CCI fonctionne bien, l'Institut devrait entreprendre d'examiner et (si nécessaire) de clarifier les rôles et les responsabilités du président et des membres (y compris les non-scientifiques), sans oublier les responsabilités relatives à l'application des connaissances. Il devrait aussi s'assurer que les membres du conseil reçoivent des communications ciblées sur tous les sujets avant les réunions, pour favoriser une pleine participation de tous les membres.

Recommandation 3 :

Mécanismes de planification – L'ISCR devrait considérer des affinements périodiques de ses priorités, à la lumière de ses investissements et de ses succès précédents, pour

s'assurer que les domaines prioritaires les plus importants pour ses communautés reçoivent l'attention voulue.

Recommandation 4 :

Consultation et communication – L'Institut devait poursuivre ses activités de communication, en utilisant divers véhicules ou approches, et si possible considérer certaines améliorations suggérées par des informateurs clés dans cette évaluation (p. ex. consacrer plus de ressources aux communications, élaborer un plan d'action structuré en matière de communications, et adresser des communications ciblées à des sous-groupes particuliers comme les responsables des politiques, l'industrie privée et le grand public). Des efforts devraient être entrepris pour faire participer les intervenants/secteurs qui ont été moins engagés jusqu'ici (p. ex. responsables provinciaux des politiques en matière de santé, secteur sans but lucratif, chercheurs dans le domaine des soins intensifs).

Recommandation 5 :

Collaboration et partenariats – Bien qu'il soit dans l'ensemble encouragé à poursuivre son travail de collaboration et de création de partenariats avec une gamme d'organisations et de secteurs, l'Institut devrait, dans la mesure du possible, également examiner les possibilités d'établir des partenariats sur des questions de santé internationale et mondiale dans son domaine de recherche et jouer le rôle d'animateur ou de facilitateur d'initiatives transversales à grande échelle (p. ex. en santé publique).

Recommandation 6 :

Application des connaissances – L'ISCR devrait revoir ses efforts pour appuyer l'application des connaissances. Ses efforts à ce chapitre ne semblent pas très connus des membres du CCI, des chercheurs et des intervenants. La question doit être revue pour déterminer dans quelle mesure les efforts ont des chances de donner les résultats que l'ISCR espère obtenir, et comment les partenariats et les collaborations qui ont été établis pourraient être utilisés efficacement pour l'application des connaissances.

Recommandation 7 :

Éthique – L'Institut est encouragé à poursuivre et à intensifier ses efforts relatifs au mandat des IRSC en matière d'éthique, et à informer les chercheurs et les intervenants dans son domaine sur ces efforts et tous les résultats obtenus.

Recommandation 8 :

Contribution à la vision transformatrice – Même si l'ISCR accomplit des progrès dans la mise en œuvre de la vision transformatrice des IRSC, il devrait s'efforcer d'étendre son rayon d'action pour inclure plus de recherche des thèmes 3 et 4.

Recommandation 9 :

Surveillance du rendement et rapports – Afin de s'assurer que l'Institut obtient les résultats voulus, il est recommandé que le rendement soit systématiquement contrôlé et

fasse l'objet de rapports, et, là où c'est possible, que des cibles de rendement utiles soient fixées pour mesurer les résultats.

4. Réponse de la direction

Commentaires globaux sur le rapport, y compris, si désiré, commentaire sur la première recommandation selon laquelle certaines activités qui vont bien devraient se poursuivre :

Recommandation	Réponse	Plan d'action
1. Fonctionnement du CCI – Bien que l'on considère généralement que le CCI fonctionne bien, l'Institut devrait entreprendre d'examiner et (si nécessaire) de clarifier les rôles et les responsabilités du président et des membres (y compris les non-scientifiques), sans oublier les responsabilités relatives à l'application des connaissances. Il devrait aussi s'assurer que les membres du conseil reçoivent des communications ciblées sur tous les sujets avant les réunions, pour favoriser une pleine participation de tous les membres.	D'accord	- Revoir la structure de gouvernance actuelle et la façon de procéder pour les réunions du CCI. - Consulter les membres du CCI au sujet des améliorations à apporter au déroulement des réunions et de la documentation préalable appropriée (déjà en cours). - Créer de nouveaux groupes de travail du CCI au besoin. - Revoir les rôles et les responsabilités des membres du CCI (chaque année).
2. Mécanismes de planification – L'ISCR devrait considérer des affinements périodiques de ses priorités, à la lumière de ses investissements et de ses succès précédents, pour s'assurer que les domaines prioritaires les plus importants pour ses communautés reçoivent l'attention voulue.	D'accord	- Continuer à affiner les initiatives et les priorités stratégiques : - o Consultation des intervenants sur le plan stratégique (tous les trois ans) - o Examen des priorités (annuellement). - Continuer de répondre aux priorités établies par les partenaires qui cadrent avec le mandat de l'ISCR. - Continuer à évaluer tous les programmes financés par l'ISCR (p. ex. examens externes annuels des grands programmes, rapports écrits pour les subventions plus modestes). - Continuer à utiliser le Programme Nouvelles Frontières comme mécanisme permettant aux intervenants de communiquer le point de vue « de la base ». - Continuer de permettre l'apport des intervenants par d'autres mécanismes (le poste d'écoute de l'ISCR est en voie de création pour saisir les priorités des intervenants par le Web).
3. Consultation et communication – L'Institut devait poursuivre ses activités de communication, en utilisant divers véhicules ou approches, et si possible considérer certaines améliorations suggérées par des informateurs clés dans cette évaluation (p. ex. consacrer plus de ressources aux communications, élaborer un plan d'action structuré en matière de communications, et adresser des communications ciblées à des sous-groupes particuliers comme les responsables des politiques, l'industrie privée et le	D'accord	- Embaucher un spécialiste des communications/de l'application des connaissances/de la participation du public. - Réviser la stratégie de communication. - Continuer à revitaliser le site Web. - Continuer à diffuser le bulletin électronique mensuel. - Continuer à aider les chercheurs à communiquer leur travail (p. ex. préparation de communiqués). - Continuer à faire participer les intervenants à

Recommandation	Réponse	Plan d'action
grand public). Des efforts devraient être entrepris pour faire participer les intervenants/secteurs qui ont été moins engagés jusqu'ici (p. ex. responsables provinciaux des politiques en matière de santé, secteur sans but lucratif, chercheurs dans le domaine des soins intensifs).		l'élaboration et à la mise en œuvre d'initiatives stratégiques pertinentes [p. ex. Initiative sur les complications cardiovasculaires du diabète : secteur bénévole (Fondation des maladies du cœur, Association canadienne du diabète); gouvernement (ASPC et Santé Canada); industrie (Pfizer) et organisations internationales (Agence de la technologie de la Finlande)].
4. Collaboration et partenariats – Bien qu'il soit dans l'ensemble encouragé à poursuivre son travail de collaboration et de création de partenariats avec une gamme d'organisations et de secteurs, l'Institut devrait, dans la mesure du possible, également examiner les possibilités d'établir des partenariats sur des questions de santé internationale et mondiale dans son domaine de recherche et jouer le rôle d'animateur ou de facilitateur d'initiatives transversales à grande échelle (p. ex. en santé publique).	D'accord	- Continuer à faire appel à des partenaires internationaux de pays en développement et industrialisés dans des domaines prioritaires. - Continuer à faire appel à des partenaires et à des collaborateurs de tous les secteurs dans des domaines prioritaires (p. ex. gouvernement, monde bénévole, secteur privé).
5. Application des connaissances – L'ISCR devrait revoir ses efforts pour appuyer l'application des connaissances. Ses efforts à ce chapitre ne semblent pas très connus des membres du CCI, des chercheurs et des intervenants. La question doit être revue pour déterminer dans quelle mesure les efforts ont des chances de donner les résultats que l'ISCR espère obtenir, et comment les partenariats et les collaborations qui ont été établis pourraient être utilisés efficacement pour l'application des connaissances.	D'accord	- Embaucher du personnel spécialisé dans l'application des connaissances pour élaborer une stratégie d'application des connaissances plus structurée qui cadre avec la stratégie des IRSC en la matière. - Continuer à inclure l'application des connaissances comme élément clé des initiatives stratégiques de l'ISCR (avec les critères d'évaluation pertinents). - Continuer à permettre le partage des connaissances en appuyant les forums publics, les ateliers, les conférences, les symposiums, etc. - Cibler des populations dans des initiatives qui peuvent rendre possible l'application des connaissances (santé des enfants, vieillissement, Autochtones, femmes, hommes, etc.).
6. Éthique – L'Institut est encouragé à poursuivre et à intensifier ses efforts relatifs au mandat des IRSC en matière d'éthique, et à informer les chercheurs et les intervenants dans son domaine sur ces efforts et tous les résultats obtenus.	D'accord	- Désigner un nouveau représentant en matière d'éthique au sein du CCI (l'ancien membre a démissionné). - Ajouter l'éthique comme point permanent à l'ordre du jour du CCI, communications. - Faciliter une interaction régulière avec la Direction de l'éthique à l'administration centrale des IRSC. - Continuer à inclure l'éthique comme thème d'atelier au Forum des jeunes chercheurs. - Incorporer l'éthique dans les initiatives stratégiques, lorsqu'il y a lieu.
7. Contribution à la vision transformatrice – Même si l'ISCR accomplit des progrès dans la mise en œuvre de la vision transformatrice des IRSC, il devrait s'efforcer d'étendre son rayon d'action pour inclure plus de recherche des thèmes 3 et 4.	D'accord	- Continuer à appuyer les initiatives stratégiques qui « résolvent un problème » et exigent une recherche de tous les secteurs thématiques. - Continuer à utiliser des programmes qui encouragent la recherche interdisciplinaire et transdisciplinaire (p. ex. Équipes, Initiatives stratégiques pour la formation en recherche dans le domaine de la santé).

Recommandation	Réponse	Plan d'action
8. Surveillance du rendement et rapports – Afin de s'assurer que l'Institut obtient les résultats voulus, il est recommandé que le rendement soit systématiquement contrôlé et fasse l'objet de rapports, et, là où c'est possible, que des cibles de rendement utiles soient fixées pour mesurer les résultats.	D'accord	- Embaucher du nouveau personnel pour diriger l'évaluation des programmes de l'ISCR. - Continuer à exiger que toutes les personnes et les équipes financées par l'ISCR préparent des rapports de rendement annuels (en vigueur depuis 2004). - Suivre les résultats et en rendre compte. - Établir des stratégies d'évaluation fermes et explicites pour chaque initiative stratégique. - Suivre l'avancement de la recherche et permettre une rétroaction critique (annuellement dans la mesure du possible). - Travailler avec les collègues des IRSC (à l'administration centrale) afin de repenser les données et les systèmes de classification de la base de données centrale.

